

CAI  
SG  
-F 52

# FOCUS ON FIREARMS



Solicitor General  
Canada

Solliciteur général  
Canada

Vol. 2, No. 1, March, 1983

Canada

## Safety Information Program

The safe use of firearms by Canadians is the focus of an information program launched by the Firearms Policy Centre.

The educational campaign is directed at specific groups of the firearms-using public in Canada. Its wide-ranging components include publications, graphics and audio-visual productions, each tailored for a different audience and all emphasizing the safe and responsible use of firearms.

The aim of the program is to assist provincial and local authorities involved in firearms safety programs to reduce the number of accidents and fatalities caused by carelessness and the misuse of firearms. At the same time Canadians will learn how a tradition of restraint which has long existed in this country has produced, generally, a responsible attitude towards the use of firearms.

The film "Four Centuries: The Firearm in Canada" introduced the campaign in the fall of 1982 with an Ottawa premiere at which Solicitor General Bob Kaplan was host.

The film, produced by the National Film Board, traces the history of firearms use in Canada from the time of the earliest fur traders and settlers to the development of today's hunting and target shooting associations. It shows how today's firearms controls were designed to keep firearms out of the hands of criminals and the mentally unfit, while ensuring that Canadians will continue to own and use firearms safely as hunters and conservationists and as skilled marksmen and women.

Page 2, Safety

## A Significant Decision by the Supreme Court

The Supreme Court of Canada recently reached a decision significant in cases where robbery with an offensive weapon involves a firearm.

On March 2nd, 1982, the Supreme Court of Canada pronounced judgment in the case of McGuigan v. The Queen. By a vote of five to two, it was decided that when one uses a firearm to commit

a robbery (which is defined in Section 302(d) of the Criminal Code as stealing from any person while armed with an offensive weapon or imitation thereof), one may be found guilty not only of the offence of robbery, but also of the separate offence of using a firearm to commit an indictable offence contrary to Section 83 of the Criminal Code.

Page 12, Decision

## RCMP Firearms Report

The 1981 Annual Firearms Report to the Solicitor General by the Commissioner of the R.C.M.P. was tabled in Parliament. Listed below are some of the statistics it contains, as well as the comparable figures from previous reports.

Included in the report is a breakdown of many of the statistics by region, type of firearm and type of offence. There are also figures on the sale of firearms, the number of business permits issued and the number of recovered firearms.

	1981	1980	1979
No. of Firearms Acquisition Certificates issued	171,034	212,027	251,895
No. of F.A.C.'s Refused	944	1,057	930
No. of persons prohibited from possessing firearms, ammunition or explosive substances (up to & including Dec. of the given year)*	6,799	4,866	3,187
No. of firearms reported lost, stolen or missing (up to & including Dec. of the given year)*	35,569	32,995	30,054
No. of firearms and weapons offences	13,934	11,214	11,835
No. of restricted weapons registered in Canada	756,549	750,000	751,775

\*N.B. These are cumulative totals (not the number of prohibitions or firearms lost or stolen in each year).

Copies of the report are available on request from: Firearms Policy Centre  
340 Laurier Avenue West  
Ottawa, Ontario  
K1A 0P8

# The United States and Canada — Comparative Crime Statistics

On August 26, 1982, the U.S. Federal Bureau of Investigation released its 1981 Uniform Crime Reports publication *Crime in the United States*.

The number of murders committed in the United States in 1981 was 22,516, down 3.9% per 100,000 inhabitants over the 1980 level. Half of those murders were committed with handguns and another 13% with rifles or shotguns. Arguments were the motive behind 42% of the slayings with confirmed and suspected felonies placing a poor second at 23%.<sup>(1)</sup>

The annual number of handgun homicides in the United States is almost

twenty times the Canadian per capita rate.<sup>(2)</sup> For example, in 1980\* there were 11,522 such homicides in the United States;<sup>(3)</sup> there were 62 in Canada.<sup>(4)</sup>

Firearms were also used in over 40% of the 574,134 robberies in the United States in 1981.<sup>(5)</sup> By way of comparison, in Toronto, from 1974 to 1979 only about 26% of robberies involved the use of firearms.<sup>(6)</sup>

The U.S. robbery rate per 100,000 inhabitants in 1981 was 250.6<sup>(7)</sup>; the Canadian rate in 1980 was 102.8.<sup>(8)</sup> -

## Sources:

- (1), (3), (5), (7) *Crime in the United States, 1981*, Uniform Crime Reports, FBI, U.S. Department of Justice
- (2) "Gun Control in Canada: Politics & Impact", by Martin Friedland, Faculty of Law, University of Toronto
- (4) "Homicide Statistics 1980", Statistics Canada
- (6) *Evaluation of the Canadian Gun Control Legislation: First Progress Report*, Elisabeth Scarff, et al.
- (8) "Crime and Traffic Enforcement Statistics 1980", Statistics Canada.

\*Latest Canadian figures available.

## Safety, from p. 1

The film will appeal to members of sporting and marksmanship groups and to those interested in the development of the legislation for the legitimate use of firearms for work and leisure. It is available, in English or French, from N.F.B. libraries throughout the country.

Canada's native population has a high proportion of firearms users, and a correspondingly high rate of accidents. To bring the message of firearms safety to Indian and Inuit children living in remote and Northern areas, who often use firearms at an early age, the Firearms Policy Centre has sponsored the production of an educational filmstrip kit. The kit consists of two filmstrips that describe

the hunting traditions and values of Canada's Inuit and Indian people. The third filmstrip, entitled "Shoot Like a Pro" lists common sense rules for firearms handling and shows what can happen when firearms are used carelessly. The filmstrips are intended to reinforce positive attitudes to safe firearm handling by linking traditional methods and values to responsible firearms use today.

Firearms users who do not belong to any organized group or fit into a particular category, and therefore may not see these productions, will also be recipients of the message advocating safety. Pamphlets displayed in the stores of retail firearms dealers will describe firearms safety rules and explain where information on hunter

safety courses and on firearms legislation may be obtained.

One provision of the law that is not yet in effect is the requirement for an applicant for a Firearms Acquisition Certificate to give proof that he has successfully completed a safety training course or test in the safe use and handling of a firearm. We hope that provinces will ask to have this provision proclaimed as they develop the capacity to administer it. Towards that end, we have been working with provincial officials and firearms interest groups in the development of a uniform Firearms Safety Handbook. This handbook will describe the safe maintenance and use of firearms and serve as supplementary material in safety training courses.

*Focus on Firearms* is produced by the Communication Division, Programs Branch, Ministry of the Solicitor General, under the authority of the Hon. Bob Kaplan, P.C., M.P., Solicitor General of Canada. The opinions expressed in this publication are those of the authors and do not necessarily reflect the views or policies of the Solicitor General.



## Inventory Your Guns

by Jerome Knap

Columnist Jerome Knap has developed a system to protect his investment in valuable firearms. Whether you own one or 100, it's well worth following his guidelines.

While on a big game hunt in British Columbia, a friend of mine had his house broken into. Among the items stolen were eight firearms — five rifles and three shotguns, including a beautiful sidelock Churchill. The man's wife could not give police any description of the firearms, their value, or even how many firearms had actually been stolen. It took 10 days before a description of the stolen firearms could be given to the police. In fact, serial numbers were known for only three of the guns, and only because these were insured on an all-risk insurance rider.

That's one case. Let's look at another. A gun collector I know died suddenly a few years ago, leaving as part of his estate a collection of some 30 Winchester centrefire rifles. Not even a week after the funeral, a man offered to buy the collection, at a price of \$4,500 — \$150 per rifle. The gun collector's widow agreed to sell. She had no use for the guns. In fact, her only appreciation of the firearms lay in the pleasure they had once given her husband. So even the man's statement that these guns would give pleasure to another appreciative collector appealed to her.

The widow accepted the man's price without consulting any of her late husband's friends. After all, the man was a gun collector. He knew the value of guns.

What she didn't know was that the guns had a value of over twice what she'd been offered for them. The would-be purchaser was a "sharpie" who didn't hesitate in taking advantage of the woman's ignorance. Fortunately, a friend of the family intervened before the sale was finalized. He and another Winchester collector catalogued the collection and determined its value at \$9,200.

Isolated incidents? Not really. I suspect that with some variation or other, they happen regularly.

If you were to die suddenly, would your family have a reasonably good idea as to what your firearms are worth? Would they have any idea as to how to dispose of them? Perhaps you've promised that fine old Parker to your

godson and that little Winchester 92 carbine in .25-20 to a nephew who has always admired it.

What if there was a burglary at your house while you were away on business? Could your wife give the police a full description of all your guns, including the serial numbers? In fact, could you yourself give the police the serial numbers of all your guns? I suspect that most gun owners don't even have a record of the serial numbers of their guns. The police, of course, would need such identification numbers. Even your insurance company might want proof that you actually did own these guns. Without some sort of documentation, they might be reluctant to take your word that the guns had actually been stolen or destroyed.

The easiest way to ensure that you, and other adult members of your family, are able to provide descriptions and serial numbers of stolen firearms, or establish a value for these firearms should the need arise, is to record this information — in other words, to inventory your guns.

The best and easiest way to establish and maintain any inventory is to use standard forms made up for that purpose. You can make your own very easily. With today's photocopy machine and "quick-print" shops, getting a supply of inexpensive inventory forms is no problem. I got mine by typing a master form, with a carbon-ribbon typewriter, on a plain sheet of white bond paper. I then had a quick-print shop run off 100 copies. Total printing cost was \$7.99. If you have access to a photocopy machine, you can simply run off the number of copies you need yourself.

When I add a new gun to my collection, I simply fill out one of my forms, using two carbons to get three copies. Again, if you have access to a photocopy machine, you can dispense with the carbons and just run off as many copies of the completed form as you need.

If you are going to the trouble of keeping gun records, then it makes sense to maintain two or three sets. Keeping only one is a bit risky, particularly if it's kept at home. The records could be destroyed in a fire along with the guns. Theft of the records is also possible.

In his interesting book, "To Stop a Thief", George Nonte tells of a man who kept a meticulous inventory of his firearms collection in a leather-bound volume entitled "My Guns". The thieves who stole his guns also made off with the log book.

Spreading the copies of your inventory around eliminates the chance that all your firearms records will be destroyed or stolen. For example, I keep one set at home, another in a safety deposit box at the bank, and a third in the home of my parents. It's a good idea that someone outside of your household know of your firearms records, so that they can act on your behalf should the need arise.

A Colt collector I know keeps a set of records in his office, filed with his secretary who keeps an eye on his home when he and his wife are away. Keeping a set filed with your lawyer is another possibility. And certainly, other members of your family such as teenage children and other adults, should know of these records and know where they are kept in case of emergency.

It's not difficult to design a form to meet your specific needs. The example accompanying this article is the one I use. It's rather simple. Yet from it you can see that each firearm is described in fair detail.

For example, to a gun buff, the model number alone may tell whether the firearm is a rifle or a shotgun, and the action type. But the people who may have to consult the inventory form may not be gun buffs. Hence, it's better to over-describe a firearm than to not provide enough information.

Although this basic form serves my needs adequately, if I owned many handguns, I would modify it slightly. Likewise, if I owned many custom rifles, I would incorporate a fuller description of the action, barrel, and stock.

You will note that on my sample form, I have allowed a fair amount of space for the estimated value of the firearm. The reason for this is that many firearms are increasing in value at a rate of 10 to 20 per cent and even more a year. This gives me ample space to make revisions every year or two.

Inventory forms should be filled out clearly and concisely. If it is being done by hand, make certain that people

unfamiliar with your handwriting have no trouble reading it. Avoid the use of excessive, unfamiliar gun terminology. Once again, the people who may have to consult the inventory form may not know anything about firearms.

You may not want to put the purchase price of your guns down in plain view, in case the records are one day shown to complete strangers. It's very easy to devise a simple code, using unduplicated letters along these lines:

**BLACK HORSE**  
1 2 3 4 5 6 7 8 9 0

Hence, a gun which was purchased for \$165.00 would be listed as BHKEE (the B meaning 1; H meaning 6; K meaning 5, etc.) Should you decide to use a code, then a copy of the code must, of course be kept with each set of inventories.

Although I have dwelled on firearms in this article, it is, of course, wise to have similar inventory records for other items of value. For example, all of my photographic equipment is inventoried in a similar manner. So are several wildlife paintings.

In the case of wildlife paintings, antiques, and distinctive firearms, it is a good idea to staple a clear, black-and-white snapshot or a Polaroid print of the item to the inventory sheet. In case of theft, such a photograph would give the police an exact idea of what they were looking for. Even more important, extra copies of such a print could be circulated among art and antique dealers, pawn shops, and similar outlets where a thief might try to dispose of such items.

Attaching a photo to an inventory sheet may not be of much help in describing a standard production-line firearm, regardless of how valuable it is. But it could be well worth it in the case of rare and unusual firearms. If such firearms have rich or unusual engraving or checkering, then a close-up photo of the embellishment might be a good bet as well. Distinctive engraving is an easy identification point on any firearm. Very few people can remember serial numbers, but no one forgets gold pointing dogs.

There is no question that to do a comprehensive firearms inventory takes time and patience, particularly if you own many guns. But whether you own two or 200, you'd be wise to have one. Firearms are too valuable an investment to accumulate and not have inventoried.

(Reproduced from *Ontario OUT OF DOORS* — August 1981.)

## FIREARMS INVENTORY

Date acquired: \_\_\_\_\_ Date disposed of: \_\_\_\_\_

Type of firearm: \_\_\_\_\_ Country of Manufacture: \_\_\_\_\_

Make: \_\_\_\_\_ Model: \_\_\_\_\_ Serial No.: \_\_\_\_\_

Caliber and/or gauge: \_\_\_\_\_ Barrel length(s): \_\_\_\_\_

Action type: \_\_\_\_\_

Stock: \_\_\_\_\_

Sights: \_\_\_\_\_

Accessories: \_\_\_\_\_

Comments: \_\_\_\_\_

Recommended disposition: \_\_\_\_\_

Purchase price: \_\_\_\_\_

Replacement Cost	Fair Market Value	Year
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____



# Violence in Adolescence — Firearms Suicides

There were 1121 firearms suicides in Canada in 1980. Firearms suicides that year accounted for over three-quarters of all firearms deaths (1,431) and over one-third of all suicides (3,358). Included in those figures were 278 adolescent (aged 15-19) suicides, 135 of which involved the use of firearms. (source: Causes of Death, 1980, Statistics Canada)

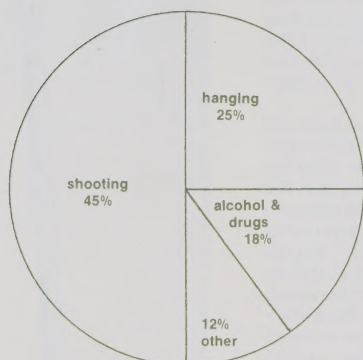
Adolescent suicide is one of the topics discussed in a recent publication by Dr. Roger S. Tonkin, an associate professor of medicine at the University of British Columbia, entitled "Child Health Profile: Violence in Adolescence", British Columbia, 1981. In it, Dr. Tonkin notes that:

"In the successful adolescent suicide, the victim is most commonly male, the method chosen is usually highly effective (and very violent), and the decision

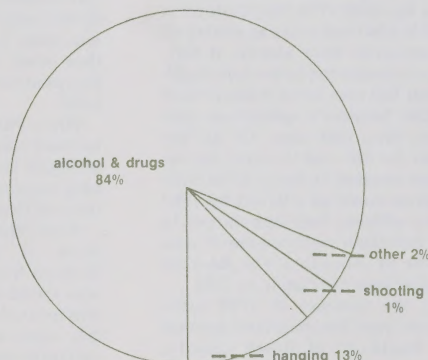
is often impulsively made and equally impulsively acted on. Evidence drawn from other jurisdictions indicates that the adolescent involved in an unsuccessful suicide attempt is substantially different from those who are successful. For example, these adolescents are more commonly female and the method they choose is usually less effective (and usually less violent)."

Of the adolescents committing suicide in British Columbia in 1981, 77% were male. Females tended to use alcohol and/or drugs more often than did males (43% vs. 10%), while males tended to use a rifle or other firearm more frequently (51% vs. 26%). It is noted in the booklet that the usually violent methods chosen tend to utilize instruments that are close at hand (e.g. a rifle or a rope) and that the success of the suicide attempt is directly related to the method chosen.

Suicide Methods in Adolescence — % of Cases



Successful



Unsuccessful

**Note:** Accurate data on unsuccessful suicides are not available for B.C. These data are an estimate only. (source p. 25 of Booklet)

Most adolescent suicides are precipitated by an event such as a family quarrel or rejection by a girlfriend. Suicide is chosen as a permanent solution to these temporary problems.

For every successful suicide, there are another fifteen to twenty young people who are admitted to a hospital as a consequence of self-inflicted injury or overdose.

# Musket of New Jersey Volunteers

"Skinners"

by Dr. D.R. MacInnis

When General William Howe arrived in Staten Island on July 7, 1776 he was met by Mr. Cortlandt Skinner who at one time had been speaker of the New Jersey Legislature and was the last Attorney General of New Jersey.

He and his friends wished to raise a regiment from among the loyalists of New Jersey to assist the crown in suppressing the rebellion.

General Howe gave his support and eventually six battalions were raised.

Officially they were known as the New Jersey Volunteers but to the rebels they were known as the Skinners, to be decried by authors such as James Fennimore Cooper in his novel "The Spy".

They were the largest of the Loyalist regiments and one of the most active. They were first clothed in provincial green but by early 1778 they clothed in standard British red coats as a mark of having achieved elite status. A battalion was considered to be at strength with about 500 men but it is doubtful if any of Col. Skinner's battalions ever had more than 300 men. Of all the battalions the 3rd was the most active. It was commanded by Isaac Allen with Robert Drummond as 2 IC but by 1782 these two officers had transferred to the 2nd battalion and command was taken over by Abraham Van Buskirk with Philip Van Cortlandt as 2 IC.

During the summer of 1778 raids were made from Staten Island against the 1st Regiment of Essex County. New Jersey militia and the regiment marched through New Jersey with Harry Clinton that same summer.

In the fall of 1778 the 3rd battalion had their first combined raid with Patrick Ferguson's men, catching a detachment of Count Puloski's troops at Egg Harbor Inlet and killing some fifty of them. They in turn suffered severe casualties at Brewton Hill.

In May of 1779 the battalion raided deep into New Jersey but were forced to withdraw in face of massing rebel militia. When they arrived back at their base, part of the battalion was sent to reinforce the British Army in South Carolina. They took part in the battle of Savannah and were judged to be equal to any regular troops. Meanwhile the remainder of the battalion was busy repelling attacks by Wash-



Barrel—3BT N.J.V.

ington's troops on their base at Staten Island or raiding into the Elizabeth Town area. This was partisan warfare at its worst and burning and looting was done by both sides. In June 1780 they were with the Hessian General Knyphausen at the battle of Springfield.

When Patrick Ferguson made his ill advised march through the backwoods of South Carolina in October 1780 his only regulars were Loyalists and the bulk of them New Jersey Volunteers.

When the rebel militia surrounded them at Kings Mountain, Ensign Richard MacInnis of the 3rd Battalion was killed along with Major Ferguson and most of the remainder of the Loyalists captured, although some escaped and later rejoined the battalion, escape from militia guards being easy in all wars.

At the siege of Fort 96 in South Carolina in May 1781 a sortie by Captain Patrick Campbell of the 3rd Battalion was instrumental in enabling the fort to resist the assault of General Greene and General Lee until relieved by Lord Rawdon.

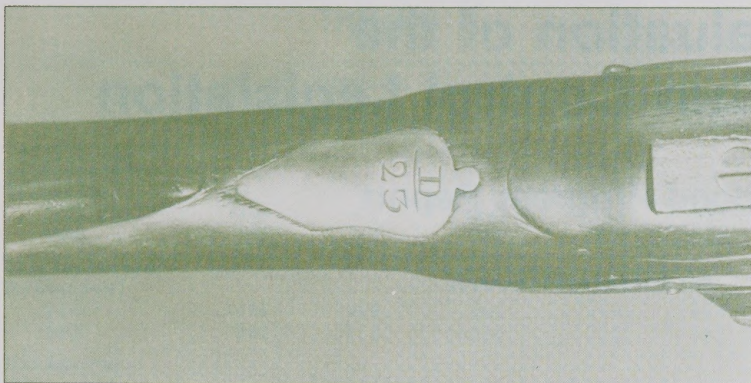
Men of the 3rd Battalion were at Guilford Court House, at Cowpens, Eutaw Springs and at the siege of Charleston. Fearing reprisals Lord Cornwallis evacuated the N.J. Volunteers before his surrender at Yorktown.

The end was drawing near when Britain announced her willingness to recognize American Independence. There was nothing for the Skinners to do but get out of the country.



Brown Bess





Escutcheon D23

Practically all sailed for Nova Scotia and settled along the St. John River forming with other loyalists the new province of New Brunswick.

The Skinners were looked upon by most British officers as inferior provincials and by the rebels as tools of

the crown. Actually they were good soldiers and fought well but picked the wrong side.

The musket illustrated was issued to the 3rd Battalion. It is the long land pattern Brown Bess with 46" barrel of 75 calibre as were issued to the Pro-

vincial regiments rather than the newer 42" model issued to British regulars.

It has a steel rammer, a lock with almost straight lower edge and a bridle on the pan. The cock has an original upper jaw but the rest is a hand made replacement; there have been repairs to the stock. The lock is Tower marked and undated. The swell of the stock at the tail pipe is similar to that on the 42" BB. It is probable that it was assembled shortly before its issue to the New Jersey Volunteers. Barrel is engraved 3 Bt. NJV, the escutcheon is marked D23—possibly D company. The tang of the buttplate is engraved REID.

John Reid was an ensign and later a Lieutenant in the 1st Battalion and he was supposed to have a brother as an NCO in the 3rd Battalion.

To my knowledge this is the only surviving musket of a group who had some part in shaping American history two hundred years ago. It is to be hoped that other examples are currently in American Revolutionary War collections.

# Evaluation of the Canadian Gun Control Legislation

## Second Progress Report

by Elisabeth Scarff

In 1977 Parliament passed *Bill C-51*, a bill which substantially altered legislation governing firearm control in Canada. In early 1979, Decision Dynamics Corporation was retained by the Federal Ministry of the Solicitor General to conduct a three year evaluation of the impact of the new legislation. The first progress report was submitted in 1980.

The report provided an historical perspective to the study, an outline of the direction the study would follow for the next two years, and a summary of the Corporation's findings after one year of data collection. The summary included an objective look at firearm incidents in selected centres across Canada, as well as an assessment of the implementation and effects of *Bill C-51*'s legislative and administrative provisions.

In this second progress report Decision Dynamics Corporation looks at the characteristics of and sentencing patterns for firearm crimes in Canada.

## Types of Firearms Used in Selected Offences

In the areas where we are monitoring incidents involving firearms, the most interesting discovery has been the identification of the types of firearms used in selected offences. In the four urban areas in our study, (Ottawa, Vancouver, Calgary and Quebec City) robberies accounted for the largest number of incidents and the firearm used most frequently in these robberies was the handgun. Ottawa, Vancouver and Calgary showed a substantial increase from 1979 to 1980 in both the number and proportion of handguns used in robberies. In Quebec City, although the actual number of robberies declined in 1980, there was the highest percentage of handgun use among the four cities for both 1979 and 1980. It is interesting to note that

although in urban settings the most frequently used firearm was the handgun, in the rural areas handguns were used relatively infrequently.

With the exception of Vancouver, rifles and shotguns were the second most frequently used weapons in robberies. Unfortunately data collecting constraints prevented us from distinguishing between unmodified weapons and those that were sawed-off. As a result we could not determine what proportion of this category was made up of prohibited weapons.

The use of air pistols was most prevalent in Vancouver. Both Vancouver and Calgary showed about a 10% increase from 1979 to 1980, in the number of "dangerous use" offences using an air pistol. The use of air pistols in the remaining jurisdictions was not substantial.

In Vancouver, *simulated weapons*<sup>1</sup> were used more frequently than either rifles or shotguns in robberies. However, in Calgary, although the use of simulated weapons in robberies was comparatively high during 1979, it declined sharply in 1980. In both Quebec City and Ottawa, simulated weapons constituted less than 5% of firearms used in robberies. (In Ottawa this type of weapon made up a relatively large proportion of the firearms used in "dangerous use" offences.)

In the urban centres of Ottawa, Vancouver and Calgary the most frequently committed firearm offence, next to robberies, was "careless" and "dangerous use" of firearms. The weapons most often used to commit these offences, in 1979, were rifles and shotguns. However, from 1979 to 1980 there were noticeable declines in the proportionate use of these weapons to commit these offences.

## Sentencing Trends

The most common means of firearm control is through the application of criminal sanctions for the misuse of

firearms. This method of control was included in *Bill C-51* and many of the Bill's provisions relate to creating new firearms offences, as well as expanding the definition of, and stiffening the penalties for existing offences.

## Charges, Dispositions and Sentences

The data we have collected show that nationally, in 1979 and 1980, five types of firearm charges were most frequently laid:<sup>2</sup>

- (1) Section 83 - "using a firearm while committing an indictable offence";
- (2) Section 84(1) - "pointing a firearm";
- (3) Section 84(2) - "careless use";
- (4) Section 88(1) - "possession of a prohibited weapon";
- (5) Section 89(1) - "possession of an unregistered restricted weapon".<sup>3</sup>

The disposition of these charges is shown in table 1.

This information reveals that in 1979 and 1980 there was a greater chance of receiving a jail sentence for "use of a firearm while committing an indictable offence", than for any of the other firearm offences. At the same time, there was a larger proportion of jail sentences for the remaining offences (not including "possession of an unregistered restricted weapon") in 1980 than in 1979. This may be an indication that the courts were beginning to treat at least some firearm offences with more severity.

The average jail term imposed on the above-noted charges was as follows:

On a national level 96% (1979) and 97% (1980) of jail terms imposed for "using a firearm while committing an indictable offence" were for a period of 12 months or more.



TABLE 1

	No. of Charges	Convicted; No Jail <sup>4</sup>	Convicted; Jail	Not Convicted <sup>5</sup>	Other <sup>6</sup>
Use of Firearm in Indictable Offence - Section 83					
1979	540	4.1	55.4	21.5	19.1
1980	186	3.8	50.0	34.4	11.8
Pointing Firearm - Section 84(1)					
1979	578	39.8	19.0	21.5	19.7
1980	135	33.3	22.2	22.2	22.2
Careless Use - Section 84(2)					
1979	851	51.3	12.1	21.7	14.8
1980	180	50.6	17.2	18.9	13.3
Possession of a Prohibited Weapon - Section 88(1)					
1979	990	54.7	13.6	19.5	12.1
1980	226	50.4	15.5	17.7	16.4
Possession of an Unregistered Restricted Weapon - Section 89(1)					
1979	734	49.6	19.6	20.6	10.2
1980	192	43.2	19.8	23.4	13.5

TABLE 2

	Number Convicted; Jail	Average Jail Term (Months)	% Consecutive To Other Jail Sentences
Use of Firearm in Indictable Offence - Section 83			
1979	299	16	81.6
1980	93	15	82.8
Pointing a Firearm - Section 84(1)			
1979	110	7	5.5
1980	30	12	6.7
Careless Use - Section 84(2)			
1979	103	5	12.6
1980	31	5	3.2
Possession Prohibited Weapon - Section 88(1)			
1979	135	6	16.3
1980	35	8	40.0
Possession Unregistered Restricted Weapon - Section 89(1)			
1979	144	6	11.1
1980	38	6	7.9

The remaining firearm convictions, not including "pointing a firearm" averaged jail terms of less than eight months. (The average jail term imposed for "pointing a firearm" almost doubled from 7 months in 1979 to 12 months in 1980).

Our data show, with the exception of the "possession of an unregistered restricted weapon" offence, a substantial decline in the proportion of jail terms of less than one month. But overall, the national data suggest there is a trend toward slight increases in the lower ranges of jail terms imposed on firearm convictions.

Another important aspect of jail sentences relates to the incidence of consecutive sentences. If an offender receives more than one conviction and two or more jail terms are imposed, the sentences are served either concurrently or consecutively. Generally speaking, concurrent sentences are more common than consecutive ones.

Convictions for "using a firearm in an indictable offence" are subject to mandatory consecutive jail terms. This is reflected in the proportion of such sentences handed down: 81.6% in 1979 and 82.8% in 1980 (see table 2). Yet despite the mandatory terms of Section 83, over 17% of these sentences were not consecutive. Of the remaining "convicted; jail" sentences displayed, the proportions which received consecutive sentences were much lower. "Possession of a prohibited weapon" offences showed the highest proportion, 40% in 1980. But both "careless use" and "possession of an unregistered restricted weapon" offences showed declines in 1980 in the proportion of consecutive sentences.

## Implementation of the Section 83 Minimum Sentence

Section 83, "using a firearm while committing or attempting to commit an indictable offence", is a new offence created by *Bill C-51*. It is subject to a minimum sentence as follows:

—on a first offence, imprisonment for a minimum of one year and a maximum of 14 years (providing the accused has no previous convictions for an indictable offence using a firearm); or,

—on a second or subsequent offence, or a first offence if the accused has a previous conviction for an indictable offence using a firearm, imprisonment for a minimum three years and a maximum of 14 years.

As we noted earlier, the above sentence must be served consecutively to any other jail sentences that are imposed. It also includes a mandatory prohibition order.

The mandatory nature of the "use of a firearm in an indictable offence" sentence has made its enforcement a matter of some interest. Our data for the first progress report did not allow us to make any firm statements about its use. The following therefore is a more detailed look at its implementation.

**Section 83 — Sentences by Region:** Nationally, in 1979, 10.6% of convictions for "use of a firearm in an indictable offence" (appearing in our data base) did not receive the minimum one year jail term. In 1980 this figure dropped marginally to 10.0%. Regionally, the sentences imposed for this offence were as shown in table 3.

The table indicates that the average jail term for "use of a firearm in an indictable offence" was over the minimum one year in each of the regions examined (excluding British Columbia in 1979 and the Prairie Provinces in 1980). The numbers suggest that when the conviction was accompanied by a jail sentence on a joint charge, the sentence was usually consecutive in nature. On the other hand, there remained a substantial proportion of these sentences which were not consecutive. The enforcement of the mandatory prohibition order will be discussed later in this report.

## Joint Robbery and Section 83 Charges

The offence most frequently associated with a charge involving the "use of a firearm in an indictable offence" is robbery committed with a firearm. Our data indicate that from 1979 to 1980 there was a decline in the proportion of joint robbery and "use of a firearm in an indictable offence" charges, where both incurred a conviction and jail term, from 66.8% (1979) to 55.1% (1980). While the "robbery; jail" proportions were stable, there was a decline in the proportion of accompanying "use of a firearm in an indictable offence" charges resulting in a

TABLE 3

	Number Convicted	Average jail Term (Months)	Consecutive to other jail sentences
British Columbia			
1979	13	11	81.8
1980	4	12	75.0
Prairie Provinces			
1979	34	15	76.7
1980	11	11	77.8
Ontario			
1979	52	15	83.3
1980	22	17	81.0
Quebec			
1979	215	16	81.8
1980	56	14	82.7
National			
1979	321	16	81.6
1980	100	15	82.8

conviction and jail disposition, from 67.7% (1979) to 56.8% (1980). Even when convictions and jail terms were imposed, the average jail term for these convictions dropped from 16 months in 1979 to 14 months in 1980. Compared to jail terms imposed on accompanying robbery convictions, the average term for the latter offence was 37 months in 1979. This figure increased to 40 months in 1980. From these figures it appears that the courts have not compensated for the minimum "use of a firearm in an indictable offence" sentence by reducing the jail term on the robbery charge. Finally, our data show that when jail terms were imposed on both "use of a firearm in an indictable offence" and robbery charges, 86% of the jail terms for the former offence were consecutive in 1979. This figure increased to 87.7% in 1980. It appears, therefore, that if a jail term was imposed on both charges, the consecutive provision of Section 83 ("use of a firearm in an indictable offence") was enforced.

## Enforcement of Mandatory Prohibition Orders

Firearm prohibition orders are court orders prohibiting an individual from owning, possessing or having control of a firearm, ammunition or explosive substance for a specified number of years. There are six prohibition categories: three are sentence alternatives arising subsequent to a criminal conviction and three can be ordered without the occurrence of a criminal con-

viction. Of the three conviction prohibition orders, only one (Section 98(1)) is mandatory. In the case of Section 98(1) a prohibition is to be ordered when:

- a defendant has been convicted of an indictable offence against an individual, which offence is subject to a maximum sentence of ten years; or,
- a defendant has been convicted on a charge of "use of a firearm in an indictable offence".

The prohibition also carries a minimum term. A first conviction is subject to a minimum prohibition of five years and any subsequent convictions to a minimum of ten years.

In order to assess how and in what instances mandatory prohibition orders are applied, we examined the proportion of convictions for "use of a firearm in an indictable offence" which also incurred a Section 98(1) prohibition. On a national level, only 11.2% of convictions for "use of firearm in an indictable offence" in 1979, received a prohibition order. This percentage rose marginally the following year, when 13% of such convictions incurred such an order. In British Columbia over 50% of convictions for "use of a firearm in an indictable offence" received prohibition orders: 53.8% for 1979 and 1980 combined. The Prairie provinces increased from 11.8% in 1979 to 27.3% in 1980, Quebec remained stable at 8.8% in 1979 and 8.9% in 1980, while in Ontario there was a decline from 11.5% to 4.6% in 1980. From these preliminary data it appears that mandatory prohibition orders as outlined in Section 98(1) of the *Criminal Code*, were not strictly enforced in either 1979 or 1980.



## Effect of Sentencing Provisions

The effect of the sentencing provisions in *Bill C-51* can be inferred partially by analyzing whether or not there is any evidence of a decline in firearm crime rates since 1978.

We examined these rates in the first progress report and will re-examine them in the final report. The other method of establishing the effectiveness of the current sentencing provisions and the one we will discuss in this report, is by measuring the extent to which previous offenders have been deterred from committing further crimes with firearms. This method is not without limitations. We cannot make a direct causal connection between the amended sentencing provisions and changes in the proportions of suspects having previous firearm charges, partly because we cannot determine when the previous offence was committed, i.e., before or after *Bill C-51*. Also there could be other variables affecting changes, e.g., inability legally to acquire a firearm because of the new screening procedures.

Bearing in mind these constraints we tried first to determine whether some offences are more likely than others to be committed by people with a history of firearm misuse. Having analyzed national figures for 1979 only, we were not able to discern changes over time. However, we observed that the largest proportion of people with previous firearm charges were those convicted for "use of a firearm in an indictable offence"; about one quarter of those convicted of that charge in 1979 had at least one previous firearm charge. Fourteen per cent of people convicted of "possession of an unregistered restricted weapon" had previous firearm charges; and, suspects charged with "pointing" or "careless use of a firearm" were least likely to have previous charges, 9.4% and 10.6% respectively.

On the average, the largest proportion of people with previous firearm charges, had only one previous charge. However a substantial proportion of people had anywhere from two to five previous charges involving firearms. This was particularly the case for those charged with the offences of "use of a firearm in an indictable offence" and "possession of an unregistered restricted weapon", 50% and 45% respectively.

TABLE 4

	Total No. of Suspects	Proportion 1979	Total No. of Suspects	Proportion 1980
Quebec City	33	12.2	18	50.0
Ottawa	87	57.5	92	38.0
Vancouver	77	23.4	87	19.5

Selected data from Quebec City, Ottawa and Vancouver indicated changes from 1979 to 1980 in the proportion of suspects having a previous firearm conviction shown in table 4.

In Quebec City there was a large increase in 1980, both absolutely and proportionately, in suspects with a previous conviction for a firearm offence (though we also note that the base numbers are quite low). On the other hand, both Ottawa and Vancouver showed declines in the proportions of these suspects. We will comment on these trends in the final report.

## Summary

—In our city jurisdictions, the handgun was the firearm most frequently used in the selected incidents monitored by this study. Furthermore, the use of handguns increased substantially in these cities from 1979 to 1980.

—The use of handguns was directly related to robbery incidents and in both the urban and rural jurisdictions, the most commonly used firearms in non-robbery incidents were rifles and shotguns. All offences analyzed showed a decrease in the proportion of rifles and shotguns used from 1979 to 1980.

—Excluding convictions for "use of a firearm in an indictable offence", it was more common for firearm offence convictions to result in a non-jail, than a jail disposition. However, from 1979 to 1980, there was an increase in the proportion of such convictions incurring a jail sentence. This may indicate that courts were beginning to treat firearm offences with more severity.

—In both 1979 and 1980, over 89% of convictions for "use of a firearm in an indictable offence" incurred a jail sentence of one year or more indicating that the mandatory one year jail sentence was generally enforced.

However 17% of the "use of a firearm in an indictable offence" jail sentences were not consecutive despite the mandatory provisions of this particular offence.

—When joint "use of a firearm in an indictable offence" and robbery charges were laid, there was a decline from 1979 to 1980 in the proportion of the charges for the former offence resulting in a conviction and jail sentence. There was no decline in the jail terms imposed on the accompanying robbery charge.

—Nationally, in both 1979 and 1980, less than 14% of convictions for "use of a firearm in an indictable offence" incurred the mandatory prohibition order.

—In 1979, persons convicted of "use of a firearm in an indictable offence" and "possession of an unregistered restricted weapon" were most likely to have had previous firearm charges. Furthermore, 50% of these persons convicted of "use of a firearm in an indictable offence" and 45% of these persons convicted of "possession of an unregistered restricted weapon" had from two to five previous firearm charges in their record.

## Footnotes

1. Simulated weapons for our purposes include imitation or toy guns, BB, pellet or cap firearms, starter pistols and flare guns. However it should be noted that we do not know to what extent our data on simulated weapons vary from jurisdiction to jurisdiction because of differences in initial "flagging procedures".

2. The 1979 and 1980 national data analyzed for this report are incomplete. This is particularly so for the 1980 data which only constitute about 20% of the full year's data base. As a result the data presented here are subject to readjustment in the final report.

3. Strictly speaking, Section 88(1) applies to more than just firearms. For example, any knife which has a blade that opens automatically by gravity or centrifugal force is a prohibited weapon. However, for ease of reference we also call Section 88(1) charges "firearm

charges". (Theoretically the Governor in Council could also declare a non-firearm to be a restricted weapon but thus far has not done so).

4. *Convicted; No Jail* means a conditional or absolute discharge, a fine or a suspended sentence.

5. *Not Convicted* includes acquittals and charges withdrawn.

6. *Other* includes charges discontinued but not withdrawn and unknown dispositions.

#### Decision, from page 1

Conviction for the firearms offence carries a mandatory minimum sentence of one year in addition to the sentence for robbery.

Mr. McGuigan and two other persons were jointly charged that on or about January 7, 1979 they attempted to steal a sum of money from a variety store in the village of Angus, Simcoe County, Ontario, while one of the accused was armed with a twelve-gauge shotgun. They pleaded guilty to attempting to steal while armed with an offensive weapon (contrary to Section 302(d) and Section 421 of the Criminal Code), but to the charge of using a firearm while attempting to commit an

indictable offence contrary to Section 83 of the Code, they pleaded not guilty.

The controversy in this case arose over the fundamental legal principle that an accused should not be punished twice for the same matter. The two dissenting Supreme Court justices interpreted Section 83 as applying only to cases where the use of a firearm is not essential to the crime, such as rape or breaking and entering, since the factor of violence, in this case the shotgun, is essential for the case to be a robbery and not merely a theft.

The remaining five justices, however, judged that Parliament had clear-

ly intended the courts to deal more strictly with those using firearms to commit indictable offences when it enacted this section in 1978.

While, as a general rule, an accused can not in Canadian criminal law be punished twice for offences based on the same set of facts, Parliament may pass legislation to the contrary. The Court held that in enacting Section 83, Parliament specifically intended to ban the use of firearms and to impose a second penalty for the same set of facts, when a firearm is used.



## Jugement, suite de la page 1

de la proportion des carabines et fusils de chasse employés de 1979 à 1980 dans le cas de toutes les infractions qui ont été analysées.

— L'exception des condamnations pour «usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel» les condamnations pour infractions relatives aux armes à feu.

— Tant en 1979 qu'en 1980, plus de 89% des condamnations pour «usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel» comportaient une peine d'emprisonnement d'un an ou plus, ce qui montre que l'on a appliqué généralement la sentence obligatoire d'un an d'emprisonnement. Toutefois, 17% des peines d'emprisonnement pour «usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel» n'étaient pas consécutives en dépit du caractère obligatoire des dispositions relatives à cette infraction particulière.

— Dans les cas où l'on a porté conjointement des accusations d'«usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel» et de vol qualifié, il y a eu, basés, de 1979 à 1980, de la proportion d'accusations relatives à la première de ces infractions qui ont entraîné une déclaration de culpabilité

de vol qualifié.

— Au plan national, tant en 1979 qu'en 1980, moins de 14% des condamnations pour «usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel» se sont accompagnées d'une ordonnance d'interdiction.

— En 1979, les personnes reconnues coupables d'«usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel» et de «possession d'une arme à feu» ont subi des accusations en matière d'armes à feu. En outre, 50% des personnes reconnues coupables d'«usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel» et de «possession d'une arme à feu» ont subi des accusations en matière d'armes à feu.

1. Les armes simulées, pour les besoins de notre étude, comprennent les imitations d'armes et les armes-jouets, les armes à air comprimé, les carabines et fusils à plomb, les pistolets de starter et les lance-fusées. Il convient de faire observer, toutefois, que nous ignorons dans quelle mesure nos données sur ces genres d'armes varient d'une juridiction à une autre en raison de différences

## Renvois

1. Les données nationales pour 1979 et 1980 dont on a fait l'analyse pour le présent rapport sont incomplètes. Cela est le cas particulièrement des données de 1980 qui constituent seulement environ 20% de la base de données pour l'année complète. En conséquence, les données présentées ici feront l'objet de corrections dans le rapport final.
2. À vrai dire, l'article 88(1) ne s'applique pas uniquement aux armes à feu. Par exemple, tout couteau dont la lame s'ouvre automatiquement par gravité ou force centrifuge est une arme prohibée. Cependant, pour plus de commodité, nous appelons les accusations qui peuvent être portées aux termes de l'article 88(1) des «accusations relatives aux armes à feu». (Théoriquement, le Gouvernement en conseil pourrait aussi déclarer comme constituant une arme à autorisation restreinte une arme autre qu'une arme à feu, mais il ne l'a pas fait jusqu'ici.)
3. Condamnation; pas d'emprisonnement désigne une libération sous condition ou une libération inconditionnelle, une amende ou une condamnation avec sursis.
4. Pas de condamnation comprend les acquittements et les accusations retirées.
5. Autres mesures comprend les accusations abandonnées, mais non retirées et les décisions inconnues.

dans ce cas, est indispensable pour que l'infraction constitue un vol qualifié et non seulement un vol.

Les cinq autres juges, toutefois, estimaient qu'en adoptant cet article de la loi en 1978, le Parlement avait eu clairement l'intention que les tribunaux se montrent plus sévères vis-à-vis de ceux qui utilisent des armes à feu pour commettre des actes criminels.

Ainsi même qu'en règle générale, en droit pénal canadien, un accusé ne peut être puni deux fois pour des infractions fondées sur les mêmes faits. Le Parlement peut quand même adopter des lois en ce sens. La Cour a jugé qu'en adoptant l'article 83 le Parlement cherchait justement à réprimer l'utilisation des armes à feu et à imposer une seconde peine, pour le même groupe de faits, dans les cas où l'on a utilisé une arme à feu.

Il est possible d'arriver à certaines conclusions sur l'effet des dispositions du Bill C-51 en matière de sentencing en déterminant si le taux des crimes

## Effets des dispositions relatives à la sentence

armes à feu, des munitions ou des substances explosives pour un nombre d'années déterminées. Il existe six catégories d'interdictions: trois sont des mesures sentencielles qui découlent d'une déclaration de culpabilité criminelle et les trois autres peuvent être ordonnées sans qu'il y ait condamnation au criminel. Parmi les trois ordonnances d'interdiction qui suivent de l'article 98(1) est obligatoire. Dans le cas de l'article 98(1), une interdiction doit être prononcée: —lorsqu'un accusé a été reconnu coupable d'un acte criminel contre la personne, infraction qui fait l'objet d'une peine maximale de 10 ans; ou, —lorsqu'un accusé a été reconnu coupable d'un acte criminel. L'interdiction comporte aussi une période minimale. Une première condamnation entraîne une interdiction minimale d'une durée de cinq ans, toute condamnation ultérieure, une interdiction minimale de dix ans. Afin de déterminer comment les ordonnances d'interdiction sont appliquées et dans quels cas, nous avons examiné la proportion de condamnations pour «usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel» qui devaient s'accompagner d'une interdiction aux termes de l'article 98(1). Au palier national, seulement 11,2% des condamnations pour «usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel» en 1979 ont été accompagnées d'une ordonnance d'interdiction. Ce pourcentage a faiblement augmenté l'année suivante, où il est passé à 13%. En Colombie-Britannique, des ordonnances d'interdiction ont été rendues avec plus de 50% des condamnations pour «usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel»; 53,8% pour les années 1979 et 1980 combinées. Les Pratiques ont connu une hausse importante du pourcentage qui est passé de 11,8% en 1979 à 27,3% en 1980; le Québec est demeuré stable avec 8,8% en 1979 et 8,9% en 1980, tandis qu'en Ontario on a vu le pourcentage s'abaisser de 11,5% à 4,6% en 1980. D'après ces données préliminaires, il semble que les ordonnances d'interdiction qui doivent être rendues obligatoirement aux termes de l'article 98(1) du Code criminel n'aient pas été rigide-ment appliquées en 1979 ou en 1980.

Nous avons examiné ces taux dans le premier rapport intermédiaire et nous les réexaminons dans le rapport final. L'autre moyen d'établir l'efficacité des dispositions actuelles en matière de sentencing, méthode dont il sera question dans ce rapport, consiste à mesurer l'effet de dissuasion, c'est-à-dire à déterminer dans quelle mesure d'actes infracteurs ont été découragés de commettre d'autres crimes avec des armes à feu. Cette méthode n'est pas sans limites. Nous ne pouvons établir un lien causal direct entre les dispositions modifiées de sentencing et les changements survenus dans la proportion de suspects qui ont été arrêtés: l'effet de dissuasion, en partie parce qu'il nous est impossible de déterminer quand l'infraction antérieure a été commise, c'est-à-dire avant ou après le fait de faire légalement l'acquisition d'une arme à feu à cause des nouvelles procédures de sélection. Compte tenu de ces contraintes, nous avons essayé d'abord de déterminer si certaines infractions risquent plus que d'autres d'être commises par des gens qui ont fait un mauvais usage d'armes à feu. Avant analysés les chiffres nationaux pour 1979 seulement, nous n'avons pu déterminer de changements au cours d'une période suffisamment longue. Nous avons remarqué toutefois que la proportion la plus forte de gens qui ont fait déjà l'objet d'accusations relatives à l'emploi des armes à feu dans la perpétration d'un acte criminel; environ un quart des personnes reconnues coupables de cette infraction en 1979 avaient déjà fait l'objet d'au moins une accusation se rapportant aux armes à feu. Quatorze pour cent des gens reconnus coupables de «possession d'une arme à autorisation restreinte non enregistrée» avaient déjà subi des accusations; enfin, les suspects accusés de «braquage» une arme ou d'avoir fait un «usage négligent d'une arme à feu» étaient ceux

qui risquaient le moins d'avoir déjà subi des accusations, la proportion étant respectivement de 9,4% et 10,6%. En moyenne, la plus forte proportion de gens qui avaient déjà subi des accusations relatives aux armes à feu n'avait qu'une accusation antérieure. Toutefois, une proportion assez élevée de personnes avaient fait l'objet de deux à cinq accusations antérieures. C'était particulièrement le cas des personnes accusées d'«usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel» et de «possession d'une arme à autorisation restreinte non enregistrée», les pourcentages étant respectivement de 50% et de 45%. Des données choisies portant sur les villes de Québec, d'Ottawa et de Vancouver indiquaient les changements survenus de 1979 à 1980 dans l'objet d'une condamnation antérieure en matière d'armes à feu (voir tableau 4). À Québec, on a assisté en 1980 à une forte augmentation, tant de manière absolue que proportionnellement, du nombre de suspects qui, dans le passé, ont été reconnus coupables d'une infraction relative aux armes à feu (bien que nous ayons à remarquer aussi que les chiffres de base sont très faibles). Par contre, Ottawa et Vancouver ont connu des baisses de la proportion de ces suspects. Nous commenterons ces tendances dans le rapport final.

## Résumé

TABLEAU 4

Nombre de total suspects	Proportion en 1979	Nombre de total suspects	Proportion en 1980
Québec	33	12,2	18
Ottawa	87	57,5	92
Vancouver	77	23,4	87
			50
			38
			19,5

—Dans nos villes l'arme de poing était l'arme à feu la plus fréquemment utilisée dans les affaires examinées par la présente étude. En outre, l'usage des armes de poing a augmenté considérablement dans ces villes de 1979 à 1980.

—L'usage des armes de poing était directement relié aux cas de vol qualifié et, dans les secteurs tant urbains que ruraux, les armes à feu les plus couramment employées dans la perpétration d'infractions autres que le vol qualifié étaient les carabines et les fusils de chasse. Cependant, on a constaté une diminution



L'article 83, « utiliser une arme à feu lors de la perpétration ou de la tentative de perpétration d'un acte criminel », est une nouvelle infraction créée par le *Bill C-57*. Quiconque la commet est passible d'un emprisonnement —d'au plus 14 ans et d'au moins 1 an, dans le cas d'une première infraction (à condition que l'accusé n'ait pas été antérieurement condamné pour un acte criminel commis au moyen d'une arme à feu); ou —d'au plus 14 ans et d'au moins 3 ans, dans le cas d'une infraction subséquente à une première infraction ou dans le cas d'une première infraction commise par une personne qui a déjà été trouvée coupable d'avoir commis un acte criminel en employant une arme à feu.

L'application de la peine relative à l'usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel présente un certain intérêt en raison du caractère obligatoire de cette peine. Les données du premier rapport d'intérêt-maire nous ont vu un peu de fait de déclarations fermées sur son emploi. Nous examinerons donc son application de façon plus détaillée dans les pages qui suivent.

plan national, en 1979, 10,6% des condamnations pour « usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel » (figurant dans des bases de données) s'était pas accompagnées de la peine minimale d'emprisonnement d'un an. En 1980, ce chiffre a faiblement diminué pour constituer une proportion de 10%. Au plan régional, les peines imposées pour cette infraction figurent au tableau 3.

minimum d'un an dans chacune des régions examinées (la l'exclusion de la Colombie-Britannique en 1979 et des Prairies en 1980). Il ressort des chiffres que la peine était habituellement de cinq ans. L'application de l'ordonnance corrective conséquence de la condamnation s'accompagnait d'une peine d'emprisonnement à la suite d'accusations conjoints. D'autre part, il restait une proportion assez importante de ces peines qui n'étaient pas de nature corrective. L'application de l'ordonnance dans le présent rapport.

L'infraction la plus fréquemment associée à une accusation d'impunité est le «usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel» est le vol qualifié commis avec une arme à feu. Selon nos données, la période de 1979 à 1980 a été marquée par une baisse de la proportion d'accusations conjointes de vol qualifié et d'usage d'une arme à feu.

une déclaration de culpabilité et une peine d'emprisonnement, cette proportion était passée de 66,8 % (1979) à 55,1 % (1986). Tandis que la proportion n'en était pas au vu de la baisse de la proportion de déclarations de culpabilité, on a vu baisser le nombre d'accusations conjointes de « l'admission d'un acte criminel » entraînant une condamnation et une peine d'emprisonnement, les pourcentages étaient respectivement de 67,7 % en 1979 et de 55,8 % en 1980. Même lorsque des peines de prison étaient imposées à la

Peine

Peine	Nombre de d'emprisonnement	condamnations	Colombie-Britannique	Prairies	Ontario	Québec	Ensemble du pays
Peines consécutives	11	13	1979	1979	1979	1979	1979
	12	4	1980	1980	1980	1980	1980
	15	34	1979	1979	1979	1979	1979
	11	11	1980	1980	1980	1980	1980
	15	52	1979	1979	1979	1979	1979
	17	22	1980	1980	1980	1980	1980
	16	215	1979	1979	1979	1979	1979
	14	56	1980	1980	1980	1980	1980
	16	321	1979	1979	1979	1979	1979
	15	100	1980	1980	1980	1980	1980

TABLEAU 1

Ces données révèlent qu'en 1979 et 1980 la peine d'emprisonnement ris-

quait beaucoup plus d'être imposée pour «usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel» que pour toute autre infraction relative à l'emploi des armes à feu. En même temps, on constate une plus grande proportion de peines d'emprisonnement pour les autres infractions (exception faite de la «possession d'une arme à autorisation restreinte non enregistrée») en 1980 qu'en 1979. Cela peut être le signe que les tribunaux ont commencé à juger plus sévèrement au moins certaines des infractions relatives aux armes à feu.

La peine d'emprisonnement moyennement imposée à la suite des accusations susmentionnées était comme suit: Au palier national, 96% (1979) et 97% (1980) des peines d'emprisonnement imposées pour avoir «utilisé une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel» étaient d'une durée de 12 mois ou plus.

Dans le cas des autres condamnations relatives aux armes à feu, à l'exclusion du fait de «braquer une arme à feu», les peines d'emprisonnement étaient en moyenne inférieures à huit mois. (La peine d'emprisonnement moyenne imposée pour «braquer une arme à feu» a presque doublé, passant de 7 mois en 1979 à 12 mois en 1980.)

À l'exception de la «possession d'une arme à autorisation restreinte non enregistrée», nos données indiquent une baisse marquée de la proportion de peines d'emprisonnement de moins d'un mois. Mais, dans l'ensemble, les données nationales font ressortir une tendance à des augmentations légères dans le bas de gamme des peines d'emprisonnement imposées à la suite d'infractions relatives à l'emploi des armes à feu.

Un autre aspect important des peines d'emprisonnement a trait à la fréquence des peines consécutives. Lorsqu'un infraacteur fait l'objet de plus d'une condamnation et qu'il se voit imposer deux peines d'emprisonnement ou plus, les peines sont purgées soit ensemble, soit de manière consécutive. D'une façon générale, les peines consécutives sont plus répandues que les peines consécutives. Les condamnations relatives à «l'usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel» s'accompagnent obligatoirement de peines d'emprisonnement consécutives. La proportion des peines de ce genre de 81,6% en 1979 et de 82,8% en 1980 (voir tableau 2). Et pourtant, malgré les prescriptions de l'article 83 concernant leur durée obligatoire, plus de 17% de ces peines n'étaient pas consécutives. Parmi les autres condamnations avec emprisonnement, la

Condam-  
nation;  
pas d'emprison-  
nement;  
d'accul-  
sations

Condam-  
nation;  
emprison-  
nement;  
sonne-  
ment

Pas de  
condam-  
nation

Autres  
mesures

Usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel — Article 83	1979	1980	540	4,1	55,4	21,5	19,1
Braquer une arme à feu — Article 84(1)	1979	1980	578	39,8	19	21,5	19,7
Usage négligent — Article 84(2)	1979	1980	135	33,3	22,2	22,2	22,2
Possession d'une arme prohibée — Article 88(1)	1979	1980	990	54,7	13,6	19,5	12,1
Possession d'une arme à autorisation restreinte non enregistrée — Article 89(1)	1979	1980	734	49,6	19,6	20,6	10,2
	1979	1980	192	43,2	19,8	23,4	13,5

TABLEAU 2

Durée moyenne  
de la peine  
Pourcentage  
de peines  
d'emprisonnement  
(en mois)  
consécutives

Usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel — Article 83	1979	1980	299	16	81,6	82,8
Braquer une arme à feu — Article 84(1)	1979	1980	93	15	16	15
Usage négligent — Article 84(2)	1979	1980	103	5	12,6	12,6
Possession d'une arme prohibée — Article 88(1)	1979	1980	135	6	16,3	16,3
Possession d'une arme à autorisation restreinte non enregistrée — Article 89(1)	1979	1980	144	6	11,1	11,1
	1979	1980	38	6	7,9	7,9



# L'évaluation des mesures législatives canadiennes relatives au contrôle des armes à feu

## Deuxième rapport provisoire

par Elisabeth Scarff

Calgary ont enregistré, en 1979 et 1980, une augmentation sensible du nombre et de la proportion d'armes de poing utilisées dans la perpétration de vols qualifiés. La ville de Québec, en dépit d'une baisse du nombre réel de vols qualifiés en 1980, avait le pourcentage le plus élevé d'utilisation d'armes de poing parmi ces quatre villes tant en 1979 qu'en 1980. Il importe de remarquer, par contraste, que dans les régions rurales les armes de poing n'étaient utilisées que d'une manière relativement peu fréquente.

À l'exception de Vancouver, les carabines et les fusils de chasse venaient au second rang des armes les plus fréquemment utilisées pour des vols qualifiés. Malheureusement, les contraintes de la collecte des données nous ont empêché d'établir une distinction entre les armes non modifiées et celles dont le canon avait été scié. En conséquence, nous ne pouvions déterminer quelle proportion de cette catégorie était constituée d'armes prohibées.

L'utilisation de pistolets à air était particulièrement répandue à Vancouver. Tant Vancouver que Calgary ont accusé, de 1979 à 1980, une augmentation d'environ 10% du nombre d'infractions comportant l'usage dangereux d'un pistolet à air. Dans les autres secteurs, on n'avait pas recours de façon étendue à ce genre d'arme.

À Vancouver, les armes stimulées<sup>1</sup> étaient utilisées plus fréquemment que les carabines ou les fusils de chasse dans les cas de vols qualifiés. À Calgary, toutefois, l'emploi de ces armes pour des vols qualifiés, qui était comparativement élevé en 1979, a baissé brusquement en 1980. À Québec et à Ottawa, les armes stimulées représentaient moins de 5% des armes à feu employées pour commettre des vols qualifiés. (À Ottawa, ce genre d'armes constituait une proportion relativement forte des armes à feu utilisées pour les infractions d'usage dangereux.)

Dans les centres urbains d'Ottawa, de Vancouver et de Calgary, l'infraction la plus souvent commise en matière d'armes à feu employée le plus souvent pour commettre ces vols était l'arme de poing. Ottawa, Vancouver et

En 1977, le Parlement a adopté le Bill C-51, projet de loi qui modifiait considérablement les dispositions législatives régissant le contrôle des armes à feu au Canada. Au début de 1979, le ministère fédéral du Solliciteur général a chargé la société *Decision Dynamics* d'évaluer durant trois années une évaluation des effets de la nouvelle loi.

Le premier rapport intermédiaire, présenté en 1980, situait dans une perspective historique l'étude à réaliser, exposait les grandes lignes que celle-ci suivrait durant les deux années suivantes, et donnait un résumé des conclusions de la *Decision Dynamics Corporation* après une année de collecte de données. Le résumé comprend un bref examen objectif des affaires comportant l'utilisation d'une arme à feu dans des centres choisis du Canada, ainsi qu'une évaluation de la mise en œuvre et des effets des dispositions législatives et administratives du Bill C-51.

Dans son deuxième rapport intermédiaire, la *Decision Dynamics Corporation* examine les caractéristiques des crimes commis au moyen d'armes à feu au Canada ainsi que les peines imposées.

## Types d'armes à feu utilisées pour des infractions déterminées

## Accusations, décisions et sentences

Nos données indiquent qu'à l'échelle nationale, en 1979 et 1980, on a eu recours le plus souvent à cinq types d'accusations relatives aux armes à feu:

- (1) Article 83 - «l'usage d'une arme à feu dans la perpétration d'un acte criminel»;
- (2) Article 84(1) - le fait «de braquer une arme à feu»;
- (3) Article 84(2) - «l'usage négligent»;
- (4) Article 88(1) - «la possession d'une arme prohibée»;
- (5) Article 89(1) - «la possession d'une arme à autorisation restreinte non enregistrée».

Les décisions relatives à ces accusations sont les suivantes:

L'application des sanctions pénales pour mauvais usage des armes à feu constitue le moyen le plus courant d'assurer le contrôle des armes à feu. Cette méthode de contrôle est comprise dans le Bill C-51, dont plusieurs dispositions concernent la création de nouvelles infractions. L'extension de la définition d'infractions existantes et le renforcement des peines reliées à celles-ci.

terre Brown Bess, de calibre 75 avec un canon de 46", dont était muni le régiment provincial, et non le nouveau modèle à canon de 42" qui était distribué aux troupes britanniques régulières.

Il possédait une bague d'acier, une platine avec un bord inférieur presque droit, et une bride sur le bassin. La machoire supérieure du chien est celle qui existait à l'origine, mais le reste est une pièce de remplacement faite à la main et la crosse a subi des réparations. On trouve sur la platine l'inscription "Tower", mais aucune date. Le renfllement de la crosse fait penser à celui de l'arme à air comprimé avec canon de 42". Il est probable que ce mousquet a été assemblé peu avant sa distribution aux volontaires du New Jersey. L'inscription 3Br. NJV est gravée sur le canon. L'écusson porte la marque D23, ce qui veut probablement dire compagnie D. Le nom de REID est gravé sur la plaque à l'extrémité de la crosse.

John Reid était un porte-drapeau qui devint plus tard lieutenant au premier bataillon et qui avait, croit-on, un frère sous-officier au troisième bataillon. À ma connaissance, c'est le seul mousquet qui reste d'un groupe qui a joué un rôle décisif dans l'histoire américaine il y a deux cents ans. Il est à espérer qu'il existe d'autres exemples dans les collections de la guerre révolutionnaire américaine.



Escutcheon D23

Lors du siège du Fort 96 en Caroline du Sud en mai 1781, une sortie efficace par le capitaine Patrick Campbell du troisième bataillon contribua à mettre le fort en mesure de résister à l'attaque du général Greene et du général Lee jusqu'à l'arrivée des renforts de Lord Rawdon.

Des hommes du troisième bataillon se trouvèrent à Guilford Court House, à Cowpens, à Eutaw Springs et au siège de Charleston. Par crainte de représailles, Lord Cornwallis évacua les volontaires du New Jersey avant de la guerre tirait à sa fin lorsque la Grande-Bretagne annonça son intention de reconnaître l'indépendance.

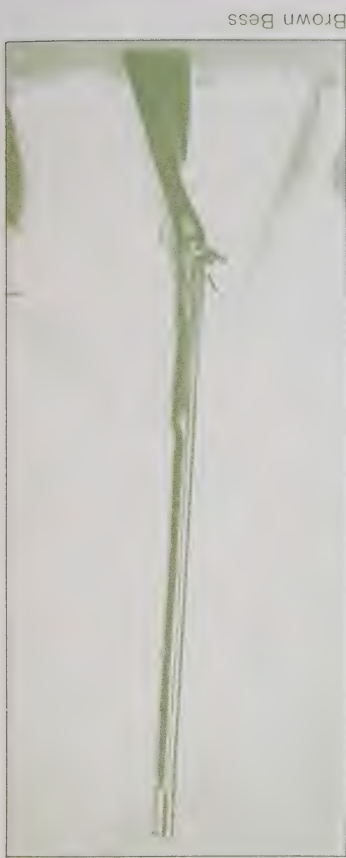
Les Skinnners étaient considérés par la plupart des officiers britanniques comme des provinciaux inférieurs et par les rebelles comme des instruments de la Couronne. En réalité, c'étaient de bons soldats qui surent bien se battre, mais choisirent le mauvais côté.

Le mousquet illustré ici était distribué aux hommes du troisième bataillon. Il s'agit du modèle long d'armée de



# Le mousquet des volontaires du New Jersey

Les "Skinners"  
par D.R. MacInnis



À son arrivée à Staten Island, le 7 juillet 1776, le général William Howe fut accueilli par M. Cortlandt Skinner qui, à un moment donné, avait été président de l'assemblée législative du New Jersey et qui avait rempli les fonctions de Procureur général de cet État.

Lui et ses amis voulaient lever un régiment parmi les loyalistes du New Jersey pour aider la Couronne à supprimer la rébellion.

Le général Howe lui donna son appui et six bataillons purent être constitués.

Officiellement, ces troupes étaient

connues sous le nom de volontaires du

New Jersey mais, pour les rebelles,

c'étaient les Skinners, décrits par

certain auteurs et notamment par

James Fenimore Cooper dans son

roman «L'Espion».

Ils formaient le plus grand des régi-

ments loyalistes et l'un des plus actifs.

Ils eurent d'abord une tenue de couleur

vert provincial mais, au début de 1778,

ils revêtirent l'habit rouge de l'armée

britannique pour monter qu'ils étaient

désormais un corps d'élite. L'effectif

normal d'un bataillon était alors de 500

hommes, mais il est douteux que l'un

quelconque des bataillons du colonel

Skinner en ait jamais compté plus de

300. De tous les bataillons, le troisième

était le plus actif. Il était sous les

ordres d'Isaac Allen avec Robert

Drummond comme commandant en

second, mais, dès 1782, ces deux offi-

ciers étaient passés au deuxième

bataillon et le commandement fut

assumé par Abraham Van Buskirk. Le

commandant en second était Philip

Van Cortlandt.

À la fin de 1778, des incur-

sions eurent lieu à partir de Staten

Island contre le premier régiment du

comté d'Essex. La milice du New

Jersey et le régiment marchèrent le

même été au travers de l'État avec

Harry Clinton à leur tête.

À l'automne de 1778, le troisième

bataillon fit sa première incursion con-

jointe avec les hommes de Patrick

Pulaski à Egg Harbor Inlet et tuèrent

une cinquantaine des hommes de celui-

ci. À leur tour, ils subirent de lourdes

pertes à Brewton Hill.

En mai 1779, le bataillon fit de pro-

fondes incursions dans le New Jersey,

mais fut contraint de se replier face

aux troupes de la milice rebelle qui se

massaient. Une fois de retour à la base,

une partie du bataillon partit renforcer

l'armée britannique en Caroline du

Sud. Ces hommes prirent part à la

bataille de Savannah et furent jugés de

valuer égale à n'importe quelles

troupes régulières. Dans l'intervalle, le

reste du bataillon était occupé à

repousser les attaques que les troupes

de Washington lançaient contre la base

de Staten Island, ou faisait des incur-

sions dans le secteur d'Elizabeth Town.

Lorsque le conflit battait son plein, il

avait le caractère d'une guerre de parti-

sans et on se livrait des deux côtés à

des pillages et à des mises à feu. En juin

1780, les hommes du bataillon se trou-

vèrent avec le général hessois

Knyphausen à la bataille de Spring-

field.

Lorsque Patrick Ferguson fit sa

marche malavisée au travers des forêts

de la Caroline du Sud en octobre 1780,

ses seules troupes régulières étaient

des loyalistes, et en majorité des

volontaires du New Jersey.

Lorsque la milice rebelle les entoura

à Kings Mountain, le porte-drapeau

Richard MacInnis du troisième batai-

lon fut tué avec le major Ferguson, et la

plupart des loyalistes qui restaient

furent faits prisonniers. Certains,

toutefois, s'évadèrent et rejoignirent

plus tard le bataillon car il était facile

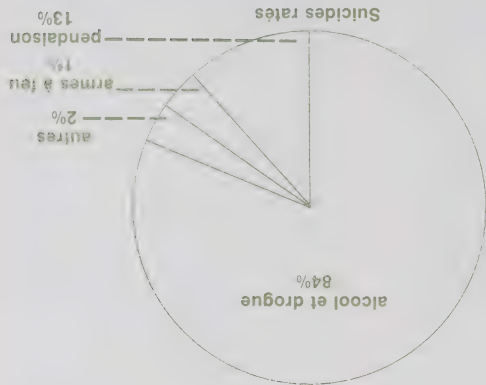
de surveiller les gardes de la milice.

Brown Bess

# La violence à l'âge de l'adolescence — les suicides commis avec des armes à feu

coup d'une impulsion et elle est mise à exécution de manière tout aussi impulsive. Selon les données obtenues d'autres juridictions, l'adolescent qui échoue dans une tentative de suicide diffère dans une assez bonne mesure de celui dont la tentative a réussi. En général, les jeunes qui échouent sont de sexe féminin et choisissent une méthode habituellement moins efficace (et généralement moins violente)». De tous les cas de suicides d'adolescents en Colombie-Britannique en 1981, 77% étaient commis par des garçons. Les filles avaient tendance à utiliser l'alcool et/ou la drogue plus souvent que les garçons (43% contre 10%), tandis que ceux-ci avaient plus fréquemment recours à une carabine ou à une autre forme d'arme à feu (51% contre 26%). Les méthodes habituellement violentes qui sont choisies ont tendance à faire appel à des instruments qu'on a portée de la main (corde ou fusil par exemple) et la réussite de la tentative de suicide est directement liée à la méthode choisie.

Méthodes de suicide dans l'adolescence — % de cas



Nota: On ne dispose pas de données précises sur les tentatives de suicide qui ont échoué pour la Colombie-Britannique. Les données présentées ici ne sont qu'une évaluation (source: page 25 de la brochure).

Au Canada, on a compté 1 121 suicides commis avec des armes à feu en 1980. Cela représentait, cette année-là, plus des trois quarts de tous les décès causés par des armes à feu (1 431) et plus du tiers de tous les suicides (3 358). Ces chiffres comprennent 278 suicides d'adolescents (âgés de 15 à 19 ans), dont 135 comportaient l'emploi d'armes à feu (source: Causes de décès, 1980, Statistique Canada).

Les suicides d'adolescents sont l'un des sujets dont traite, dans une publication récente, le Dr Roger S. Tonkin, professeur adjoint de médecine à l'Université de la Colombie-Britannique. Dans ce document intitulé: «Child Health Profile: Violence in Adolescence» (Colombie-Britannique, 1981), le Dr Tonkin présente les observations suivantes:

«Dans le cas de suicides réussis d'adolescents, la victime est le plus souvent de sexe masculin, la méthode choisie est habituellement très efficace (et très violente), la décision est souvent prise sous le

Pour chaque suicide réussi, il y a environ quinze à vingt autres jeunes qui sont admis à l'hôpital après s'être infligé des blessures ou avoir pris une dose excessive de médicaments.

La plupart des suicides d'adolescents sont précipités par un fait précis comme une querelle familiale ou l'abandon d'une amie. Le suicide est souvent choisi comme une solution permanente à ces problèmes temporaires.



mécanisme. Mais ce ne sera peut-être pas le cas de ceux qui consulteront vos formulaires d'inventaire. Il est donc préférable de donner trop de renseignements que pas assez.

Ce formulaire de base remplit mes besoins adéquatement; toutefois, je le modifierais légèrement si je possédais de nombreuses armes de poing. De même, si ma collection incluait beaucoup de carabines faites sur commande j'en décrirais mieux le mécanisme, le canon et la crosse.

Vous remarquerez que, sur mon formulaire type, j'ai laissé suffisamment d'espace pour indiquer la valeur estimée. Comme la valeur de nombreuses armes à feu augmente de 10 à 20% et même plus par année, j'ai assez de place pour apporter des révisions annuellement ou tous les deux ans.

Les formulaires d'inventaire doivent être remplis avec netteté et concision. Si vous écrivez à la main, assurez-vous que les personnes qui ne connaissent pas votre écriture pourront vous lire sans difficulté. Évitez l'emploi excessif de termes techniques peu courants; n'oubliez pas que ceux qui auront à consulter le formulaire d'inventaire ignoreront peut-être tout des armes.

Si vous ne voulez pas révéler le prix d'achat de vos armes, au cas où le registre soit vu par de parfaits étrangers, il est très facile de concevoir un code simple en employant des lettres non répétitives comme dans l'exemple que voici:

BLACK HORSE  
1 2 3 4 5 6 7 8 9 0

Ainsi, le prix d'une arme achetée 165\$ deviendrait BHKKE (où B, H et K signifient respectivement 1, 6, 5, etc.). Si vous utilisez un code, vous devez naturellement joindre une copie de celui-ci à chaque jeu de registres.

Dans le présent article, j'ai traité d'armes à feu; naturellement, il est sage d'avoir des registres semblables pour d'autres articles de valeur. Par exemple, j'ai répertorié de la même manière tout mon matériel photographique et quelques peintures d'antimaux sauvages.

Lorsqu'il s'agit de peintures, d'antiquités et d'armes à feu spéciales, il est souhaitable d'agrafer à la feuille d'inventaire une photographie nette en noir et blanc ou en couleurs de l'article en cause. En cas de vol, une photographie de ce genre donnerait à la police une idée exacte de ce qu'elle cherche. Qui plus est, d'autres exemplaires de la photographie pourraient être distribués aux propriétaires de galeries d'art et de boutiques d'antiquités, ainsi qu'aux prêteurs sur gages et autres commerçants à qui un voleur pourrait tenter de vendre ces articles.

#### INVENTAIRE DES ARMES À FEU

Entrée le: _____	Sortie le: _____	
Type: _____	Pays d'origine: _____	
Marque: _____	N° de série: _____	
Calibre: _____	Longueur(s) du(des) canon(s): _____	
Type de mécanisme: _____		
Crosse: _____		
Mitr(s): _____		
Accessoires: _____		
Observations: _____		
Disposition recommandée: _____		
Prix d'achat: _____		
Coût de remplacement: _____	Valeur marchande: _____	Achat: _____

Le fait de joindre une photo peut être très utile dans le cas d'une arme à feu rare ou inhabituelle, beaucoup moins s'il s'agit d'une arme courante produite à la chaîne, quelle qu'en soit la valeur. Si elle porte des gravures ou des quadriges détaillés ou inhabituels, il serait préférable d'ajouter un gros plan de ceux-ci. Il est facile d'identifier une arme à feu si elle porte des gravures caractéristiques. Peu de gens peuvent se souvenir de numéros de série, mais

personne n'oublie des chiens à l'arrêt en or. Certes, faire un inventaire complet exige temps et patience, en particulier, si vous possédez de nombreuses armes à feu. Mais, que vous en ayez deux ou deux cents, il serait souhaitable d'en faire l'inventaire. Elles sont un investissement trop important pour ne pas être inventoriées. —Extrait de la revue *Ontario OUT OF DOORS*, août 1981.

## Faites l'inventaire de vos armes à feu

connaissseur saura qu'il s'agit d'une carabine ou d'un fusil, et quel en est le



# Statistiques comparatives en matière de criminalité entre les États-Unis et le Canada

1, 3, 5, 7 *Crime in the United States*, ministère de la Justice des États-Unis, 1981, Uniform Crime Reports, FBI, *Gun Control in Canada: Politics & Impact* par Martin Friedland, Faculté de droit, Université de Toronto, 1980, 4 *Statistiques de l'homicide*, 1980, Statistique Canada, 6 *L'évaluation des mesures législatives canadiennes relatives au contrôle des armes à feu*, Premier rapport provisoire, Elisabeth Scarff et coll., 8 *Statistiques de la criminalité et de l'application des règlements de la circulation* 1980, Statistique Canada. \*Les chiffres les plus récents disponibles pour le Canada.

Sources

Compte tenu de la population des États-Unis et du Canada, le nombre annuel d'homicides commis avec une arme de poing est près de vingt fois supérieur chez nos voisins. En effet, en 1980\*, il y a eu 11 522 homicides de ce genre aux États-Unis\* contre seulement 62 au Canada. Les criminels ont eu recours aux armes à feu dans plus de 40% des 574 134 vols qualifiés commis aux États-Unis en 1981\*. À titre comparatif, à Toronto, de 1974 à 1979, près de 26% des vols qualifiés seulement ont été commis avec des armes à feu\*. En 1981, le taux de vol qualifié commis aux États-Unis par tranche de 100 000 habitants a été de 250,67; celui du Canada en 1980 a été de 102,89.

Le 26 août 1982, le Federal Bureau of Investigation des États-Unis a publié sous le titre de *Crime in the United States Uniform Crime Reports* pour 1981 les statistiques des crimes perpétrés aux États-Unis en 1981 s'élevaient à 22 516, soit 3,9% de moins que le taux de 1980 par tranche de 100 000 habitants. La moitié de ces meurtres ont été commis avec des armes de poing et 13% au moyen de carabines ou de fusils. Les disputes se révélèrent le mobile de 42% de ces meurtres, tandis que les actes criminels prouvés ou soupçonnés venaient au deuxième rang comme mobile de 23%; seulement des meurtres.

Sécurité, suite de la page 1

aux chasseurs et sur les dispositions législatives concernant les armes à feu. Une disposition qui n'est pas encore en vigueur prévoit la nécessité, pour la personne qui demande une autorisation d'acquisition d'armes à feu, de prouver qu'elle a terminé avec succès un cours de formation ou qu'elle a réussi un test sur l'utilisation et le maniement sûrs d'une arme à feu. Nous espérons que les provinces demanderont que cette disposition soit proclamée au moment où elles seront en mesure de l'appliquer. À cette fin, le Centre de politique sur les armes à feu travaille, de concert avec les représentants provinciaux et les groupes intéressés aux armes à feu, à l'élaboration d'un Manuel de maniement sûr des armes à feu. Ce Manuel décrira les méthodes sûres d'entretenir et de maintenir des armes à feu et servira de documentation dans le cadre des cours de formation.

sation d'un ensemble de films fixés des fins éducatives. Les deux premiers de ces films montrent les traditions et les valeurs des Inuits et des Indiens du Canada dans le domaine de la chasse. Le troisième, intitulé «Vise bien la cible», énumère des règles de bon sens pour le maintien des armes à feu et montre ce qui peut arriver en cas de négligence. L'intention est de renforcer des attitudes positives vis-à-vis du maniement sûr des armes à feu en reliant les méthodes et valeurs traditionnelles à l'usage réfléchi des armes à feu d'aujourd'hui. Les utilisateurs d'armes à feu qui n'appartiennent à aucun groupe organisé et ne rentrent dans aucune catégorie particulière et qui, de ce fait, ne recevront pas moins le message de la campagne. Des brochures disponibles chez les détaillants d'armes à feu expliqueront les règles de sécurité et indiqueront où l'on peut obtenir des renseignements sur les cours destinés

à la population autochtone au Canada compte une forte proportion d'utilisateurs d'armes à feu, et un taux d'accidents également élevé. Pour bien faire comprendre la nécessité d'un maniement sûr des armes à feu aux enfants indiens et Inuits qui vivent dans le Nord et dans des régions éloignées et qui, souvent, se servent très jeunes d'armes à feu, le Centre de politique sur les armes à feu a parrainé la réalisation de programmes, ministères du Solliciteur général, avec l'autorisation de l'hon. Bob Kaplan, C.P., député, Solliciteur général du Canada. Les opinions exprimées ici n'engagent que leurs auteurs et ne représentent pas nécessairement les idées ni la politique du Solliciteur général.



# PLEINS FEUX

sur les armes à feu

Soliciteur général  
Solicitor General  
Canada

Vol. 2, n° 1, mars 1983

Canada

## La Cour suprême rend un important jugement

Le 2 mars 1982, la Cour suprême du Canada a rendu un jugement dans l'affaire *McGuigan c. la Reine*. Par cinq voix contre deux, il a été jugé que

La Cour suprême du Canada a récemment rendu une décision importante touchant les cas de vol qualifié où l'arme utilisée est une arme à feu.

Jugement, suite à la page 12

## Rapport de la GRC sur les armes à feu

Le rapport présente une ventilation de beaucoup de chiffres qui précèdent par région, type d'arme à feu et type d'infraction. Il y a aussi des chiffres sur la vente des armes à feu, le nombre de permis d'exploitation d'entreprise délivrés et le nombre d'armes à feu récupérées.

Le Rapport annuel sur les armes à feu (1981) que le Commissaire de la GRC présente au Solliciteur général a été déposé au Parlement. On trouvera ci-dessous quelques-uns des chiffres qu'il renferme, ainsi que les chiffres comparables de rapports précédents.

	1979	1980	1981
Nombre d'autorisations d'acquisition d'armes à feu délivrées	171 034	212 027	251 895
Nombre d'AAAF refusées	944	1 057	930
Nombre de personnes visées par une ordonnance d'interdiction de possession d'armes à feu, munitions ou substances explosives (au 31 décembre de l'année)*	6 799	4 866	3 187
Nombre d'armes à feu déclarées volées, perdues ou égarées (au 31 décembre de l'année)*	35 569	32 995	30 054
Nombre d'infractions relatives aux armes à feu et autres armes	13 934	11 214	11 835
Nombre d'armes à autorisation restreinte enregistrées au Canada	756 549	750 000	751 775

\*N.B. Ce sont là des totaux cumulatifs, et non le nombre d'interdictions ou d'armes perdues ou volées chaque année.

On peut obtenir des exemplaires de ce rapport en s'adressant au :

Centre de politique sur les armes à feu  
340 ouest, avenue Laurier  
Ottawa (Ontario)  
K1A 0P8

## Programme d'information pour la sécurité

L'usage sûr des armes à feu est le thème d'un programme d'information que le Centre de politique sur les armes à feu a lancé à l'intention des Canadiens.

Cette campagne vise des groupes précis du public qui se sert d'armes à feu au Canada. Chaque composante du programme — publications, réalisations graphiques et audio-visuelles — est conçue pour un auditoire différent, l'accent étant mis dans tous les cas sur le maintien sûr et l'utilisation responsable des armes à feu.

Le but du programme est d'aider les autorités provinciales et locales qui mettent en œuvre des programmes de sécurité en matière d'armes à feu à réduire le nombre d'accidents et le décès causés par la négligence et le mauvais usage des armes à feu. En même temps, les Canadiens apprendront comment un sens des responsabilités s'est développé dans ce domaine grâce à la tradition de modération qui existe depuis longtemps dans leur pays.

La projection du film «l'arme à feu au Canada: 400 ans d'histoire» a marqué le début de la campagne à l'automne de 1982, à l'occasion d'une première qui eut lieu à Ottawa en présence du Solliciteur général, M. Bob Kaplan.

Ce film, qui a été produit par l'Office national du film, retrace l'histoire de l'usage des armes à feu au Canada depuis les premiers temps du commerce des fourrures et de la colonisation jusqu'à la naissance des associations de chasse et de tir à la cible. Il montre comment les mesures actuelles de contrôle ont été conçues pour empêcher que des criminels et des personnes mentalement inaptes puissent posséder des armes à feu; elles permettent

Sécurité, suite à la page 2